

002. НАУКА ПОБЕЖДАТЬ: КОММУНИЗМ СТРОЯТ ГЕРОИ?

Легенда

Курс, начатый Михаилом Васильевичем Поповым и Маратом Сергеевичем Удовиченко

Дешифровал: В. Е. Лещук

Обложка: Е. Симуни

<https://www.youtube.com/watch?v=eAEM9yh5Oiw>

группа курса: <https://vk.com/kurs.kommunizma>

ОТ СОВЕТСКОГО ИНФОРМБЮРО

*Войска 1-го БЕЛОРУССКОГО фронта под командованием Маршала Советского Союза ЖУКОВА, при содействии войск 1-го УКРАИНСКОГО фронта под командованием Маршала Советского Союза КОНЕВА, после упорных уличных боёв завершили разгром Берлинской группы немецких войск и сегодня, 2 мая, полностью овладели столицей Германии городом БЕРЛИН*¹

– Михаил Васильевич, здравствуйте.

– Здравствуйте, Марат Сергеевич.

– Здравствуйте, товарищи.

– Вы интересуетесь коммунизмом?

– Да, и мы добрались до очень интересной темы, её можно озаглавить так: Правда ли, что коммунизм строят герои?

– Правда, но не вся. Если отвечать очень кратко. Почему? Потому что без героизма, без того, чтобы беззаветно бороться за дело коммунизма, за уничтожение классов, конечно, коммунизм построить нельзя. Наверное, Вы понимаете, что не все борются беззаветно. Надо к этому подойти научно, а если мы подходим научно, значит надо выделить тот класс, которому это объективно выгодно – раз! Это рабочий класс, прежде всего. И надо выделить в рабочем классе ту часть, которой не только выгодно это делать, но которая может организовать эту борьбу, строительство. Это городской, фабрично-заводской,

¹ Левитан - Советские войска овладели Берлином <http://sovmusic.ru/text.php?fname=levitan3>

промышленный пролетариат². Некоторые товарищи, когда говорят о классах, говорят, что есть рабочий класс, есть буржуазия, есть мелкая буржуазия, есть слой интеллигенции. Потому что это не очень большая группа, а классы - это большие группы людей, отличающиеся по положению в производстве, – да и не в производстве³. Но они играют большую роль в этой борьбе, потому что без знания, без науки, коммунизм построить нельзя, особенно, если мы нажмём на героизм, не будем изучать, как его строить, и не будем быть такими людьми, которые основываются на самых передовых достижениях, в том числе, на достижениях диалектики, то вряд ли мы его построим. Поэтому коммунизм строится рабочим классом, в союзе со всеми трудящимися, даже если это мелкая буржуазия. Тем более что строительство коммунизма, если говорить о строительстве коммунизма, – это же переходный период от капитализма к коммунизму. А если мы говорим о создании коммунизма, победе коммунизма, мы и Вы, должны довести до полного коммунизма, то есть до полного уничтожения классов, хотя это уже при социализме, который есть уничтожение классов (нельзя социалистическое общество назвать классовым – это бесклассовое общество, но в котором ещё классы полностью не уничтожены). То есть в нём такое внутреннее противоречие очень сильное, и если такое внутреннее противоречие очень сильное, то сильная и борьба. А если сильная борьба, то в борьбе, конечно, появляются герои, которые могут поставить задачу, могут напрячь свои силы и могут многим пожертвовать ради достижения этой цели. Потому что, если таких людей нет, то нет людей, которые ведут вперёд. И вот такими людьми и являются передовые рабочие: городские, фабрично-заводские, которые начинают создавать забастовочные комитеты и потом Советы, и передовые интеллигенты, которые выше всего

² В. И. Ленин «Великий Почин» *«Диктатура пролетариата, если перевести это латинское, научное, историко-философское выражение на более простой язык, означает вот что: только определенный класс, именно городские и вообще фабрично–заводские, промышленные рабочие, в состоянии руководить всей массой трудящихся и эксплуатируемых в борьбе за свержение ига капитала, в ходе самого свержения, в борьбе за удержание и укрепление победы, в деле созидания нового, социалистического, общественного строя, во всей борьбе за полное уничтожение классов. (Заметим в скобках: научное различие между социализмом и коммунизмом только то, что первое слово означает первую ступень вырастающего из капитализма нового общества, второе слово – более высокую, дальнейшую ступень его.)»* (ссылка: <https://bibl.fra-mos.ru/velikij-pochin/>)

³ Интеллигенция (прим. деш.)

ценят науку, знания и слова не скажут против истины, как писал Ленин⁴. Вот такие люди нужны. Как бы там на них не напирали, чтобы от них не требовали, как бы их не заманивали, чтобы им не платили – они ни слова не скажут против истины. Но это не такой героизм, что уж человек умирает от этого, но это тоже героизм, своего рода, что люди не должны сворачивать с пути.

– Я думаю трудно сказать, какой героизм больше. Одно дело всю жизнь говорить правду, не сворачивать с пути, другое дело один раз штурмануть высоту. Конечно, там могут убить и убивают, но что хуже: когда, раз, и убили или всю жизнь терпеть. Это как эвтаназия. Обычно идёт на неё человек измученный какой-то болезнью, болью. А это то же самое, это боль всю жизнь, и что хуже: терпеть всю жизнь боль или один раз.

– Я думаю мы так можем сбиться с пути коммунизма. Почему? Потому что, если это - борьба, то в борьбе всякие бывают ситуации и никакие ситуации не исключены. И надо через всякие трудности, через все эти ситуации не забывать главного: куда мы идём и что мы хотим получить. Если мы имеем противоречия, а от них мы никуда не денемся, надо их разрешать по линии перерастания общества с классами в бесклассовое общество, в котором классы полностью уничтожены, в котором нет **порабощающего человека разделения труда**. И здесь трудно сказать: вот человек штурмует высоту, но если это светом науки не освещено, то может он её именно поэтому и не возьмёт. Поэтому и партию Ленин определял как соединение социализма с рабочим движением.

А кто отвечает за социализм, за науку, кто? Интеллигенты, которые служат рабочему классу. Если они служат ему, конечно. Если они не служат, они отвечают за оппортунизм и ревизионизм.

⁴ В. И. Ленин «Лучше меньше, да лучше». Продолжение темы статьи «Как нам преобразовать Рабкрин». *«Выводы из сказанного: мы должны сделать Рабкрин, как орудие улучшения нашего аппарата, действительно образцовым учреждением. Для того, чтобы он мог достигнуть необходимой высоты, нужно держаться правила: семь раз примерь, один раз отрежь. Для этого нужно, чтобы действительно лучшее, что есть в нашем социальном строе, с наибольшей осторожностью, обдуманностью, осведомленностью было прилагается к созданию нового наркомата. Для этого нужно, чтобы лучшие элементы, которые есть в нашем социальном строе, а именно: передовые рабочие, во-первых, и, во-вторых, элементы действительно просвещенные, за которых можно ручаться, что они ни слова не возьмут на веру, ни слова не скажут против совести, — не побоялись признаться ни в какой трудности и не побоялись никакой борьбы для достижения серьезно поставленной себе цели.»* (ссылка: <http://libelli.ru/works/45-2.htm>)

– Правильно я понял то, что, по мере развития социализма в полный коммунизм, всё больше и больше людей вовлечены в коммунистические отношения и в коммунистическое строительство, и по этой причине уже, грубо говоря, при полном коммунизме – все коммунисты, не по названию, а по сути.

– Вообще, в первой фазе коммунизма, при социализме, и так все вовлечены⁵.

– Просто кто-то против воли.

– Они вовлечены правильно: вовлечены, причём большую роль в этом вовлечении играет не только пропаганда, и не руководство коммунистической партии – партии рабочего класса, но и государство, которое является силой принуждения. Вот Вы, может, не хотите строить коммунизм, но вовлечены, потому что это социализм. Потому что здесь, кто не работает в интересах коммунизма, тот да не будет есть! В то же время, у того, кто вовлечён или сознательно, или насильно в это социалистическое строительство, у него есть, между прочим, коренной интерес, совпадающий с направлением движения вперёд, и какой-то побочный. Короче говоря: чтобы поменьше дать обществу и больше от него получить. Есть такой интерес? Есть. Он изжит при социализме? Не изжит. Как Вы считаете: те герои, которые не отступают от коренных интересов? Я не думаю, что это герои. Герои те, которые добились на этом пути не просто того, что они не отступают, а они успехов достигли. Такие как Стаханов, например, или другие передовики.

– Кстати говоря, вот Вы затронули очень интересную тему, на мой взгляд. Она объясняет, почему в сталинском СССР человек мог быть героем, а потом попал в тюрьму. И все говорят: «Да он же герой Советского Союза, могли бы простить ему, всё таки, ещё чего-то». И если анализируешь потом их действия, понимаешь, почему их очень часто сажали. Ну, например, Чкалов, обожаю этого человека, но он же нарушил дисциплину, пролетел под мостом и потом после

⁵ Я бы сказал, что и при переходе от капитализма к социализму в стране, победившей пролетарской революции, все вовлечены в это строительство. Но не все коммунисты, даже те, кто по своей воле, кто за коммунизм. И после того как не все будут коммунистами по сути. Прекрасно описано это у Стругацких в «Путь на Альматею» (<https://www.litmir.me/br/?b=249883&p=1>) и у Ефремова в «Туманности Андромеды» (https://mir-knig.com/read_353731-1).

него несколько балбесов нарушили, но Чкалов пролетел, а эти разбились. Из-за этого посадили его на губу.

– Это с одной стороны. С другой, те люди, которые не предполагали быть героями, а становятся ими. И даже в песне это отражено: «Когда страна прикажет быть героем, у нас героем становится любой»⁶

– Помните «Балладу о солдате»: «Да ты, что со страху два танка подбил?», – «Со страху»⁷, – «Все бы так пугались». Человек может и переродиться. И было много⁸ примеров лётчиков – Героев Советского Союза, перешедших на службу вермахту, там наколошмативших много наших, потом обратно вернувшихся, отсидевших, и опять воевавших на нашей стороне⁹. Были такие люди, которые всё время туда-сюда гуляли¹⁰.

– Давайте возьмём «Вечный зов» Анатолия Иванова,¹¹ там не только есть пламенные коммунисты – твёрдокаменные, которые всю жизнь твёрдо идут

⁶ В. Лебедев-Кумач «Марш веселых ребят», (Ссылка: <https://rupoem.ru/lebedevkumach/legko-na-serdce.aspx>)

⁷ Валентин Ежов, Григорий Чухрай. «Баллада о солдате» *«Алексей вышел вперёд и, приложив руку к пилотке, доложил: – Боец Скворцов по вашему приказанию прибыл! Генерал строго посмотрел на него: – Ну, рассказывай... как у тебя там всё получилось?.. Ты ведь на наблюдательном пункте был? – Да. – Ну, так как же?.. Алексей набрался решимости. – Я, товарищ генерал, честно скажу... струсил... Уж очень близко подошли... ну и... – Алексей виновато опустил голову, потом снова поднял и сказал, глядя на генерала: – Испугался я... – Так это ты с испугу два танка подбил? – улыбнулся генерал. Стоящие вокруг офицеры засмеялись. Алексей оглянулся по сторонам и, увидев смеющиеся лица офицеров, тоже улыбнулся. – Значит, с испугу? – повторил генерал. Алексей смущённо кивнул. Генерал был доволен. – Все бы так пугались!.. – пошутил он. Вокруг снова засмеялись.»* (ссылка: <https://www.litmir.me/br/?b=621418&p=1>)

⁸ Два.(прим. деш.)

⁹ Не было. Антилевский: «12 июня 1945 года бывшего Героя Советского Союза, предателя Родины и фашиста Бронислава Антилевского арестовали в советской зоне оккупации Германии. Оказавшись глубоко в тылу Красной Армии, он переоделся в советскую форму, выправив себе фальшивые документы на имя Бориса Березовского (!) и поддельную справку, что он является участником антифашистского движения в Чехословакии, партизаном отряда “Красная искра”. Сотрудники НКВД отнеслись к “партизану” с сочувствием, но при обыске обнаружили в каблуке ботинка “Березовского” медаль “Золотая Звезда”. Проверили номер награды — и выяснили, что перед ними Бронислав Романович Антилевский, обвиняемый в измене Родине. На допросе предатель признал свою вину, оправдываясь — на службе у Гитлера он якобы пытался установить контакт с советской разведкой. 25 июля 1946 года трибунал Московского военного округа приговорил капитана РОА к высшей мере наказания. Тот подал прошение о помиловании, но ему отказали. 29 ноября 30-летнего Бронислава Антилевского расстреляли. Спустя ещё четыре года власти СССР вдруг спохватились — предатель-то до сих пор официально числится старшим лейтенантом Красной Армии и Героем Советского Союза. Указом Президиума Верховного Совета Антилевский был посмертно лишён всех званий и наград.» (ссылка: <https://fitzroymag.com/istorija/predatel-fashist-geroj-sovetskogo-sojuza/>). Бычков: «24 августа 1946 года С.Т. Бычков был осужден Военным трибуналом Московского военного округа и приговорен по статье 58.1-Б Уголовного кодекса РСФСР к высшей мере наказания — расстрелу. На другой день он подал в Военную коллегия Верховного Суда СССР прошение о помиловании. Прошение было отклонено, и приговор в отношении С.Т. Бычкова был приведен в исполнение 4 ноября 1946 года.» (Ссылка: <https://www.litmir.me/br/?b=172331&p=86>)

¹⁰ Нужны примеры. (прим. деш.)

¹¹ Анатолий Иванов. Вечный зов. (Ссылка: <https://www.litmir.me/br/?b=12697&p=1>)

именно в этом направлении¹², а есть люди как Фёдор, которые вроде бы участвовал в Гражданской войне, а потом пошёл служить гитлеровцам, вот тебе и пожалуйста.

– Да, ну вот, к сожалению, такое бывает. Почему-то люди думают, что, если человек один раз совершил подвиг, он потом всегда обязательно должен быть должен ...¹³ На мой взгляд это вот, как раз, таки, не диалектическое мышление¹⁴.

– Сказать можно: «быть должен». Но должен в себе содержит отрицание, если бы я не только был должен, а ещё и делал, было бы хорошо. А должен-то остаётся, а не все это долженствование выполняют.

– Нет. Можно сказать, что это как раз таки ошибка навешиванием ярлыков вызвана, по сути.¹⁵ Совершил человек геройский поступок, его наградили, после этого мы его у себя галочкой в своем сознании отмечаем – он герой. И чтобы он ни делал – он герой, даже если он сделает плохое, мы ему прощаем.

– Это неправильно. Этого и не было тогда при социализме. Человека награждают, если он делает хорошее и наказывают, если он делает плохое. Это нормально, это называется **общественное самовоспитание**. Общество само должно воспитывать своих членов. У него есть для этого и партия, и государство, и соответствующие органы, и коллективизм. Коллективизм должен быть на это направлен, что этот коллектив должен отвечать за действие каждого человека, а не только человек сам по себе, а мы смотрим: он вот негодяй, такой плохой поступок совершил, мы его ругаем, а тут хороший совершил, мы его хвалим, но это общее дело.

¹² Коммунизма (прим.деш.)

¹³ Героем.(прим.деш.)

¹⁴ Это ещё и недиалектическое мышление у тех, кто формировал учебные программы, ту часть идеологии, которая закладывается в детском саду и в школе. Вот не преподавали у нас Момуш-Улы, а зря. А этот автор переворачивает и ставит всё на место, включая и долженствование и героизм. Причём, не знаю, как знал диалектику Момуш-Улы, но если не знал, то долженствование, отрицание, снятие, не зная самих терминов, превзошёл. См. Баурджан Момуш-Улы «За нами Москва» (ссылка: <https://litvek.com/avtor/189769-avtor-bauyirzhan-momyishulyi>)

¹⁵ По сути – раскрытие понятия долженствование. У которого есть отрицание долженствования, как и положено. Ярлыки – это внешнее, характер, бытие для иного. А человек перерождается по сути, в бытии-для-себя он становится предателем.(прим.деш.)

– Вы затронули очень интересную тему. В позднем СССР вылезла вот эта фраза: «Я, как и все мои товарищи» в негативном аспекте. И большинство людей стало воспринимать слово «коллективизм», как прятание под общим мнением, то есть, как бы использование своих товарищей и общего устоявшегося мнения как заслон, для того, чтобы оградить себя, любимого. А, ведь Ленин и Сталин понимали, когда говорили, что партия решает, другое. Они понимали, что каждый думает, люди совместно в дискуссии вырабатывают решение, потом ему следуют. И если кто-либо – любой член на любом уровне партии – видит несоответствие исполнению этому решению. Он не просто может, а он обязан, если он коммунист, должен бороться за то, чтобы решение было исполнено. И когда они говорили „партия“, они имели в виду, что каждый член партии должен следить и это делать.

– Но можно и шире сказать: вообще каждый член социалистического общества, а у нас курс-то называется коммунизм, если ты член общества первой фазы коммунизма или коммунизма в первой фазе, он должен следить за тем, чтобы не только он соблюдал эти требования, но и эти требования соблюдали все. Коллективно этот вопрос решали. Дух коллективизма должен пронизывать вообще всё коммунистическое общество, чтобы ничего не делалось потому, что кто-то так единолично решил. Он решил только потому, что ему поручили.

– То есть коллективизм понимается не только односторонний: я делаю как все, но и все делают как я. Один за всех и все за одного. И вот эта фраза: «Тебе что больше всех нужно?» что ответить коллективу на этот вопрос?

– Нет. Наоборот, можно ответить. «Мне меньше всех нужно, поэтому я и делаю это трудное дело, а если бы мне было нужно бы больше, то я потребовал бы большой зарплаты за это».

– Михаил Васильевич, Вы всё время используйте знание диалектики.

– А я просто демонстрирую, что она полезна во всех случаях.

– Да, Вы уже как-то продемонстрировали на таксисте, я понял, что Вы можете ездить бесплатно на такси.

Да, тогда получается, что фраза, что и кухарку нужно учить управлять государством¹⁶, это и является следствием самого понимания коммунизма, его сути.

– Потому что не должно быть таких кухарок, которые не приобщаются к общему делу. Они тогда слуги у вас. Коммунизм не предполагает каких-то слуг, это во-первых; во-вторых, давайте, те, кто управляют государством, сделают себе яичницу, тогда они сделают работу кухарки. Поэтому и с другого конца можно решать эту задачу, не надо перекладывать свою долю производительного труда, говорил Энгельс, на плечи других¹⁷. Ну, сделайте себе яичницу и кушайте на здоровье.

– И по сути дела, когда я делаю яичницу, я помогаю кухарке учиться управлению государством.

– Вы на время превращаетесь в кухарку.

– И освобождаю её руки.

– Конечно, она в это время может участвовать в управлении. У нас, скажем, во II-ой программе партии, которая была нацелена на создание коммунизма, там прямо говорили, что в дальнейшем, при общем росте производительности труда, переход к 6-ти часовому рабочему дню с **обязательством для каждого работника два часа ежедневно уделить обучению военному профессиональному искусству и практическому**

¹⁶ В. И. Ленин. «Удержат ли большевики государственную власть». *«Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. В этом мы согласны и с кадетами, и с Брешковской, и с Церетели. Но мы отличаемся от этих граждан тем, что требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато было оно немедленно, т. е. к обучению этому немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту.»* (ссылка: <http://leninvi.com/t34/p315>)

¹⁷ Ф. Энгельс. Антидюринг. *«Овладев всеми средствами производства в целях их общественно-планомерного применения, общество уничтожит существующее ныне порабощение людей их собственными средствами производства. Само собой разумеется, что общество не может освободить себя, не освободив каждого отдельного человека. Старый способ производства должен быть, следовательно, коренным образом перевернут, и в особенности должно исчезнуть старое разделение труда. На его место должна вступить такая организация производства, где, с одной стороны, никто не мог бы сваливать на других свою долю участия в производительном труде, этом естественном условии человеческого существования, и где, с другой стороны, производительный труд, вместо того чтобы быть средством порабощения людей, стал бы средством их освобождения, предоставляя каждому возможность развивать во всех направлениях и действительно проявлять все свои способности, как физические, так и духовные, – где, следовательно, производительный труд из тяжёлого бремени превратится в наслаждение.»* (Ссылка: <https://bibl.framos.ru/anti-dyuring-dialektika-prirody-sbornik/>)

обучению технике государственного управления¹⁸, то есть он не должен быть просто кухаркой, все кухарки, слесари, токари, монтажники, все должны два часа в день заниматься управлением государства.

– Если получается, что у нас по сути дела коммунизм строят всем миром...

– не только строят, но и развивают. Строят его в переходный период, а развивают, – дело в том, что мы как-то забываем, что развитие социализма в полный коммунизм ещё никем не предсказано, сколько это потребует лет. Может быть, это потребует 50, 60, может 100 лет. Неизвестно, ни у Маркса не найдёте, ни у Энгельсе, ни у Ленина. И только у Хрущёва найдёте эти глупости, что через 10 лет будет коммунизм, хотя коммунизм был у нас с 1936 года – первая фаза – и ещё через 10 лет, через 20 то есть, будет вторая фаза. Ну, что это за глупость, как это может быть. Для этого надо сделать то, о чём мы говорим, чтобы каждая кухарка управляла государством, чтобы это вот программное положение, которое является принципиальным, которое быстренько выброшено было из партийной программы Хрущёвым, чтобы оно было реализовано.

– Да, я просто ещё к чему хочу подвести, что вот эту фразу, что коммунизм строят герои, ну, теперь видим, что не только герои, то есть это неправда. Правда в том плане, что они участвуют тоже.

– Мы с вами строим дом. Меня спросят: «А вы строите дом?», – «Да», – «Один?», – «Нет», – «А кто ещё?», – «А, вот, Марат Сергеевич».

– Но её можно, эту фразу, адаптировать уже как бы к мирной жизни. И мы получаем, что понимания профессии, в том смысле, как мы привыкли понимать профессию вот сейчас при капиталистическом образе жизни, уже не будет. И всё меньше и меньше будет профессий при коммунизме¹⁹.

¹⁸ Вторая программа ВКПб (РКПб) «1) в дальнейшем, при общем увеличении производительности труда, максимальный 6-часовой рабочий день без уменьшения вознаграждения за труд и при обязательном трудящихся сверх того уделить два часа, без особого вознаграждения, теории ремесла и производства, практическому обучению технике государственного управления и военному искусству;» (Ссылка: <http://www.agitclub.ru/center/comm/rkpb/duverge.htm>)

¹⁹ Почему? Если под профессией понимать только ту деятельность, которая приносит достаток – может быть, и то, речь не о деньгах, а о совокупном продукте, который будет распределяться. Если понимать знания и навыки, которые человек преимущественно пускает в ход, то нет. Более того, профессий будет много у человека, регулярно пускаемых в ход. Будут и довлеющие профессии для человека. Врач будет врачом, так как работа сложная.

– Вы понимаете, дело в том, что с развитием вообще труда, с появлением всё более творческого характера труда самоотверженность и самопожертвование, которое входит в понятие героизма, они превращаются в то, что человек, по существу, с одной стороны, действует так как герой, но при этом он **не жертвует**, а он развивается при этом. Это называется самоосуществление индивида и саморазвитие индивида. Человек только когда он делает что-то общее, большое, тогда он развивается как человек. А иначе он съел много и похож на свинью.

– Он тратит свою силу, свою энергию и свою жизнь не на защиту, потому что уже защищать не нужно, а на дальнейшее развитие.

– На развитие всего общества, а не только себя. Вот я сейчас разовьюсь и у меня будет хорошее положение и буду смотреть свысока на других людей. А мы этот курс такой специально сделали, чтобы это все делали, а не отдельные единицы или одиночки себя выставляли напоказ: да, вот какой я.

– Да. Но вот очень многим людям нужно долго работать над собой для того, чтобы перейти от фразы «Я сам себя сделал» к пониманию того, что на 99% он обязан окружающим.

– Будем работать, что же тут сделать, и мы участвовать согласны в этой общей работе.

– Да, из этого дальше, точно так же, если развивать эту мысль, получается, что нельзя сделать коммунизм на заказ. Ну, вот сами соберутся олигархи и скажут: «У нас уже теперь столько денег, давайте мы вам заплатим, вы нам делаете коммунизм».

– На заказ действительно трудно сделать, потому что заказ должны бы какие-то высшие силы сделать. Они значит там. Оттуда заказ поступил. Но на самом деле заказ на коммунизм поступает как раз снизу, от рабочего класса. Кто больше всего заинтересован в том, чтобы построить полный коммунизм? Рабочий класс. Так что это строительство на заказ, на заказ от рабочего класса, заказ снизу, а не сверху или сбоку, чтобы кто-то заказал. А раз это заказ снизу, то те люди, которые в самом низу, участвуют во всём этом деле. А не только те, кто сидят наверху.

– А можно тогда слово заказ заменить словом требование?

– Можно. А можно и оставить.

– Потому что это требование развития, если коммунизм не будет построен, не будет дальнейшего развития человечества.

– Ну, это социальный заказ. Общество развивается.

– Мне не нравится.

– Мне тоже не нравится, потому что мы не в ателье. Конечно, надо говорить о перспективах социальных, о предназначении, об исторической миссии, можно говорить, рабочего класса, и о том, что эта дорога развития всего человечества, что это не чья-то там идея: Маркса, Энгельса и Ленина. Просто, есть гениальные люди, которые выразили то, что относится к всеобщему, к тому, что должны пройти все.

Вот мне приходилось вести занятия для конфликтологов, и я спрашивал: «Какие конфликты самые распространённые?» Ну все начинают говорить, доходят до войны. Ну хоть какая мировая война, она не охватывает весь мир никогда. Какие конфликты охватывают всех? А конфликты социальные: революции. Революции. Через рабовладельческую революцию все прошли, через феодальную все прошли, ну, там, за редким исключением, через буржуазную все прошли и через социалистическую революцию все пройдут, и все построят коммунизм, это неизбежно. И это не какой-то там социальный заказ, а это закон. **Закон – это спокойное в явлении.** Там может быть так, там может быть не так, а закон есть закон. А этот закон не такой, который пекут юристы, юристы пекут известно: „Право есть возведённая в закон воля господствующего класса,“ – а это совсем другое, это спокойное в явлении, спокойное в развитии.

Закон коммунизма в первой фазе, состоит в перерастании его в высшую фазу.

– Можно также, помимо того как мы к профессиям приложили вот эту фразу, что «строят ли герои коммунизм», её точно также под определённым ракурсом она, на мой взгляд, превращается в вопрос: «А почему при коммунизме единоличие, а не единоначалие?»

– Потому что единоличие означает, что мы коллективно решили кто за что отвечает, и кто-то отвечает за целое, например, управленцы, а потом скажут: «Мы все строили» и уйдут в сторону. То есть надо, чтобы отвечал за каждое дело один человек.

Был в своё время IX Съезд РСДРП. Этот IX Съезд постановил, что обсуждать мы можем что угодно, но принцип демократического централизма означает, что когда вы приняли решение, это решение должно проводиться единолично, а не начинать опять, когда надо выполнять... Единоличие означает, что отвечать будет один человек. Вот есть министерство, в нём есть министр и два его заместителя. Они обсуждают, пообсуждали, министр принимает решение после обсуждения и проводит приказом министра. Там не два, не три человека, один. А если он не выполнил эту задачу, его снимают с поста министра.

– Ну, да, анализируют причины невыполнения, если он там где-то накосячил, его заменяют другие.

– Если даже не он накосячил. Если накосячили другие, а он не проконтролировал. Поэтому нужно **единоличие**, а не так, чтобы он: «А это не я, а это не я». А что ты за такой начальник, который только бумажки спускает вниз и ни за что не отвечаешь.

– То есть получается, если я правильно Вас понял, принципиальное отличие единоличия от единоначалия состоит в том, что здесь персонифицируется ответственность. Но, при этом получается, что те, кого я собрал в команду для какого-то проекта или задания. Я командир, но при этом каждый, кому я как командир поручил дела, он уже за своё дело так же отвечает единолично. И он не может мне сказать: «Ну вот тут вот я как-то так не подумал», не может спихнуть на меня ответственность²⁰.

– Не может быть коллективной ответственности. **Ответственность должна быть персональной**: кто что не сделал.

²⁰ Отвечать-то всё одно тебе. Он на тебя не спихивает, она на тебе так и лежит. Ты выбрал не того человека, он тебя подвёл, ты идёшь лесом.

– То есть она дальше вот так вот дробится до конечных исполнителей. А в случае с единоначалием там всегда можно как-то отвертеться исполнителю. Скажет: «Мне начальник приказал, а я, так я бы не, сам я бы сделал хорошо, но он приказал, он и виноват». Да. Вот здесь вот очень тонкая грань, которые не сразу...

– Ну, Вы видите, если на IX Съезде говорили именно о **единоличии**, но теперь в ходу этого слова почти нет, единоначалие. Начальник. Вам нужен начальник или Вам нужен человек, который отвечать будет за дело? Не только делать будет, но и отвечать, потому что, если он не будет отвечать, то он его и не делает.

– Что поможет распознать вот такие вот ошибки, условно, геройские, героического типа? Потому что мы же сейчас не все варианты рассмотрели, а их - бесконечность.

– Значит, мы рассматривать должны не варианты. Мы должны знать, что **главное в ленинизме**. А для этого, что нужно делать? Ну, надо изучать ленинизм. Если вы изучаете ленинизм, то вы можете разобраться, если вы без науки хотите строить коммунизм, ну, это же такая вещь сложная. Сложное общественное образование, общественное явление. Как можно это без истории, без теории это сделать? То есть никакой героизм здесь, который не освещён наукой, не поможет. Нам нужны герои, но эти герои должны делать именно то, что предугазано наукой и светом её. А если это без науки делается, если нет соединения научного социализма с рабочим движением, а есть одно рабочее движение героическое, не будет коммунизма. А если не будет рабочего движения, а есть прекрасные работы по коммунизму, они марксистские, они отличные и так далее, тоже не будет коммунизма.

– Да, я вот сейчас вспомнил, что Ленин говорил, что без глубокого знания теории нас сомнут.

Он даже говорит в последних письмах, в последнем томе сорок пятом, что вот есть два типа в нашем общественном строе: это передовые рабочие, которые не боятся никакой борьбы для достижения поставленной себе цели, и люди

науки, люди истины, которые ни за что не откажутся от истины, и вот их нужно соединить. Их соединяют и в партию, и в практике борьбы.

– Что поможет им соединиться, что помогает им?

– В этом смысл партии. Коммунистическая партия, её смысл, в соединении научного социализма с рабочим движением. И она может расширяться, но не должна расширяться больше, чем людей, которые действительно соединяют. А если вы в эту партию набьёте людей, которые этого не делают, это будет только провал. То есть, партия это - средство, но всякое средство, оно, тоже строится по своим законам. Партия должна быть авангардом, а вовсе не толпой.

– Хорошо, Михаил Васильевич, спасибо.

– Пожалуйста, не за что.