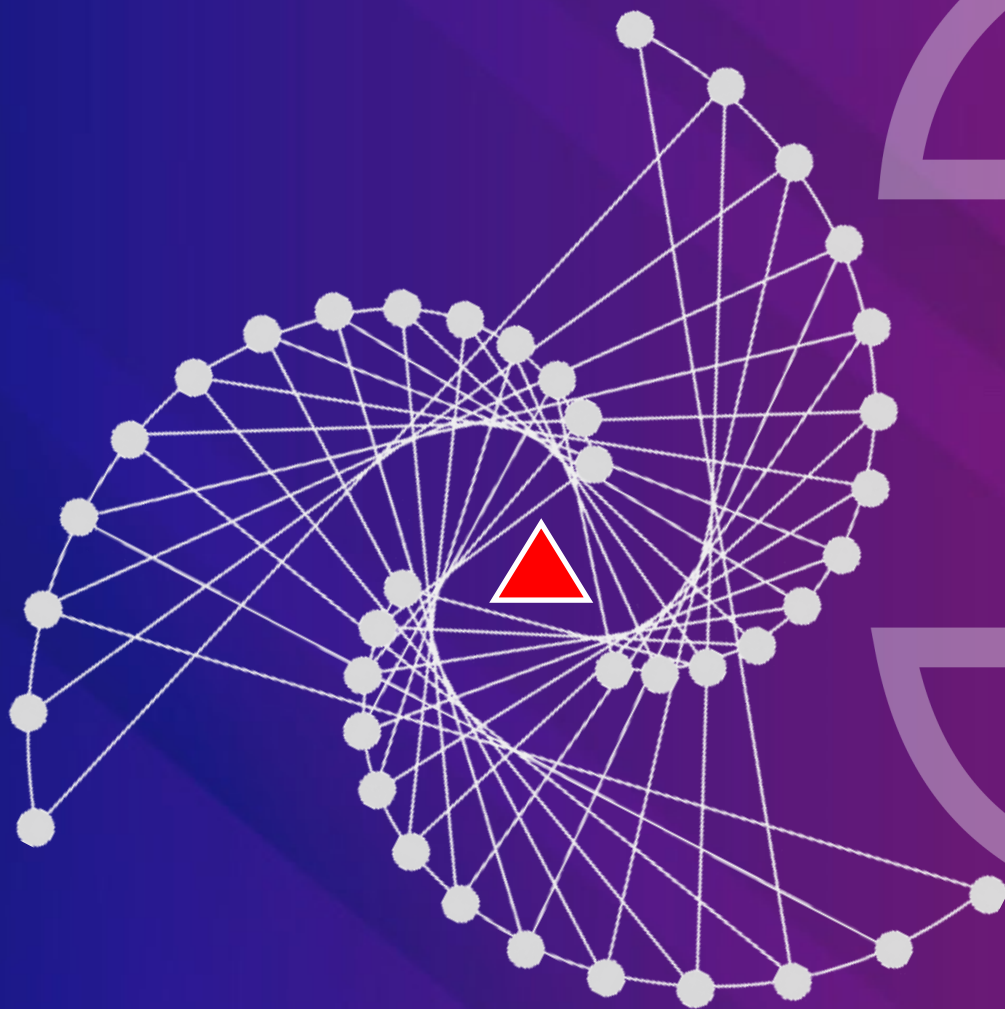


Курс «Наука Побеждать»



Урок : **Что такое Развитие**

003. НАУКА ПОБЕЖДАТЬ: ЧТО ТАКОЕ РАЗВИТИЕ

Легенда

Курс, начатый Михаилом Васильевичем Поповым и Маратом Сергеевичем Удовиченко

Дешифровал: В. Е. Лещук

Обложка: Е.Симуни

https://www.youtube.com/watch?v=bJn_63DAn3A

группа курса: <https://vk.com/kurs.kommunizma>

– Михал Васильевич, здравствуйте.

– Здравствуйте, Марат Сергеевич.

– Здравствуйте, товарищи.

– Здравствуйте.

– В первых двух уроках мы рассмотрели два понятия: что такое коммунизм и, во втором уроке, что такое человек. Анализируя запись, и Ваши ответы на вопросы, мне пришла в голову следующая мысль: если коммунизм – это высшая формация для человеческого общества, это означает, что человек, как животное общественное (ну и так дальше), должен всё время развиваться. Он должен развиваться и как коммунистический человек, и просто как человек, то есть как единичное, и как особенное, и как всеобщее. И тогда возникает вопрос, а что такое развитие?

– Вопрос развития раньше возникает, чем ставятся такие глобальные вопросы, связанные с развитием коммунизма и человечества в условиях коммунизма. Хотя, на самом деле можно эту постановку упростить: если человек – это животное общественное, трудящееся, говорящее, разумное, то можно сказать, что всё время истории до коммунизма – это *предыстория* человеческого общества. А настоящая история человечества как история, действительно соответствующая понятию человека, начинается с появления настоящего коммунизма. Не первобытный коммунизм, а настоящий коммунизм, который состоит в том, чтобы появилось общество основанное на общественной собственности на средства производства.

Собственность иногда некоторые понимают как какой-то фундамент, лежащий внизу. А **собственность – это отношение субъекта к объективным условиям производства как своим.** А кто субъект? А субъект – общество. Общество относится к средствам производства как своим, а все люди как раз в этом участвуют. В том, чтобы обеспечивать развитие. Чего? Всего общества и,

тем самым, самого себя. А можно и по-другому: развития самих себя и всего общества.

А **развитие** определяется очень просто: **движение низшего к высшему, простого к сложному**. И никогда не может быть остановки в нём, потому что всегда всё усложняется и усложняется и переходит во всё более высокое положение. Поэтому нет ничего такого, что не могло бы развиваться. Всё может развиваться.

– Для людей, которые не вполне освоили диалектику или вообще мало с ней знакомы, как им получше понять что есть низшее, что есть высшее?

– Понятия низшего и высшего соотносятся очень легко. Высшее всегда включает в себя низшее, а низшее не может включить в себя то, что является высшим. Понятно, что человек произошёл от обезьяны, а не обезьяна от человека. Почему? Потому что в историю человечества включается и такой этап, когда были человекообразные обезьяны, которые потом, постепенно, с помощью труда превратились в человека, а обратного нет.

– Часть из них осталась, и стали нынешними обезьянами.

– Да, но в человека не развились. Но не значит, что они не развились. Конечно, современные обезьяны может быть превосходят тех обезьян, которые были, но они не вышли из того обезьяньего состояния, в котором находились. Здесь произошло качественное изменение: превращение в более высокое явление. Хотя стадо, это не отдельные обезьяны были, а это были какие-то стада обезьян, там тоже общность была конечно. Ну, как вот муравьи - общественные животные, пчёлы общественные животные со своей структурой, с разделением деятельности. Хотя, мы это не называем трудом только по одной причине, что тут нет целесообразной деятельности, она инстинктивная.

– Михаил Васильевич, если я правильно понял, низшее не содержит в себе высшего.

– Вот то, которое содержит в себе, то и высшее.

– А как мы можем понять то направление, которое определяется словом развитие?

– Совершенно верно. Развитие всегда есть движение низшего к высшему простого к сложному. Но тут не хватает одного момента. Когда мы говорим о развитии, мы должны, чтобы не ошибиться в его понимании уже, а не в определении, определение достаточное вполне, надо понимать, что не бывает такого развития, которое было бы само по себе лёгким, которые не сталкивалось бы с противоположным движением. *Потому что всякое развитие - это борьба двух противоположных тенденций: одна тенденция – тенденция дальнейшего развития, вот эта тенденция перехода от низшего к высшему, которая и характеризует развитие как целое и как свой момент, а есть и другой момент – это не двигаться к этому целому, а наоборот уйти назад, отойти назад.* И это существует не только в обществе, в котором есть классы, это существует вообще всегда. Это в науке, это в культуре, это в развитии отдельного человека. Всегда движение вперёд связано с преодолением противоположной тенденции: Вам надо что-то написать, а хочется спать, ну и решайте спать будете или писать.

– Можно использовать такой образ такую аллегорию для того, чтобы проще было понять, что развитие можно сопоставлять с подъёмом в гору, а противоположная тенденция – это спуск с горы. Потому что подъём в гору и включает... всё выше, и выше ты находишься, значит предыдущую высоту ты включаешь.

– Ну, а вот, как вы знаете, такой Сизиф, который закатывал камень, а камень скатывался снова вниз, и он снова закатывал наверх. Вроде бы он развитием занимался, но в итоге получилось, что это повторение одного и того же, то есть не повторение в виде спирали, когда Вы, вроде бы, по кругу уходите всё выше и выше, а Вы туда-сюда, туда-сюда - качание маятника. Только маятник очень тяжёлый, камень было тяжело поднимать, а потом он скатывался сам, а Сизиф отдыхал.

– То есть получается, что то, что в диалектике называется *дурная бесконечность – постоянный повтор* – это, своего рода, иллюзия развития.

– Да, кажется, что Вы пришли к бесконечному, а Вы не пришли. Вы пришли к ещё к одному конечному и таких конечных бесконечно много.

Бесконечное множество конечных это бесконечное? Бесконечное, но дурное. То есть нет тут никакого развития в этом повторении.

– Нет выхода на новый уровень.

– Вот вы меня спросили что-нибудь, а я вам «да», «да», «да» и так бесконечно и что? Это саботаж, я срываю передачу.

– А! То есть получается, с такими иллюзиями можно и бороться, если нужно.

– Конечно, это ведь бесконечное, что Вы бесконечно повторяете, потому, на самом, деле надо сразу сказать: дурная бесконечность, ничего бесконечного тут нет. Это конечное просто многократно взятое, бесконечно много раз. От этого оно никакого развития не получает, это вечно переходит и вечно остаётся в том же состоянии.

– Значит, фиксирую, развитие в себя включает предыдущие этапы...

– Не только этапы. Оно включает в себя то, что изменяется.

– То, что изменяется.

– Этапы – это деление какого-то движения на какие-то части во времени.

А тут речь идёт о том, что вот то, что является предметом рассмотрения, оно вбирает в себя, обогащает, идёт всё время обогащение. Вот если есть это обогащение – это развитие. Но иногда бывает, что наряду с обогащением что-то и теряется. Например, человеческая память. Прочитали интересную книгу, а некоторые эпизоды или очень важных героев забыли. Значит это некоторая потеря, хотя, вроде бы, надо вернуться назад и начать читать снова, но есть другие книги, есть другие герои.

– А вот как понять? Тут, кстати, вытекает такой вопрос: «Что существенно для сохранения, а с чем можно смириться, что забыли?»

– А вот существенно то, что входит как бы в ствол. То есть то, что всегда остаётся актуальным. То, что навсегда остаётся актуальным, когда бы оно ни было создано. То, что остаётся навсегда. То что навсегда в культуре как называется?

– Традиция.

– Классика. Традиция – это повторение. Классика. Классическое произведение, неважно в каком году оно было написано, и когда оно было впервые исполнено – оно актуально всегда. Почему? Потому что оно входит в современное богатство человечества. Оно достигло такой вершины, рядом с которой имеются и другие, может быть более высокие, но оно – вершина.

– И правильно я понимаю, что для дальнейшего развития нужно (грубо, ну очень грубо) копать рядом с классикой, а не где-то далеко от неё¹.

– Надо не рядом с классикой, а надо впитывать эту классику.

– Впитывать классику, а строить дальше, основываясь на классике.

– Строить дальше. То есть, если Вы вобрали в себя то, что было сделано предыдущими поколениями, и сделали маленький шаг вперёд, то Вы осуществили развитие. А если Вы бегали бесконечно быстро по кругу мимо и около великого, и читали всякие книжки, которые рассказывают, что писал великий автор, вот сейчас очень многие... Ведь можно Ленина прочитать, а можно прочитать *про Ленина*. Вот я, например, прочитал воспоминания о Ленине, но только после того, как я прочитал Ленина. И хочу сказать, что эти воспоминания о Ленине совсем не то и они ничего особенного не дают сейчас.

– И потом, зачем читать то, что понял и переварил как-то другой человек? Мы же не едим переваренную кем-то пищу.

– Вы-то не едите, а очень многие только и делают, что «едят переваренную кем-то пищу». Вот говорят, называют каких-то людей, которые писали о Ленине, а почему вы хотите слушать тех, кто писал о Ленине, а не самого Ленина?

– Можно ещё сказать, что развитие – это отрицание с удержанием² или неверная трактовка?

– Лучше сказать: тут и удержание, тут есть и отрицание, но если у вас есть только отрицание удержания, то нету самого движения вперёд. Всё-таки, новое вряд ли вы должны называть отрицанием, скорее старое вы назовёте отрицанием.

¹ Надо копать в небо с вершины, что там внизу — кому оно надо. (прим. деш.)

² Это снятие. Развитие далеко в логике. В развитии снятие уже снято и положено давным давно. (Прим. деш.)

– Появление нового, которое отрицает старое, удержание сути – это ещё и тяжело, поскольку новое, неизведанное, по крайней мере для себя – развиваясь мы это ещё не делали.

– Появление нового не рядом с этим всем, а появление нового в том, что уже есть.

– А! Пятое³ - это вывод, развитие из того, что есть. Как формулы в математике, доказательства.

– Ведь это движение того, что есть, это его обогащение. Обогащение и отрицание того, что в нём было слабым, недостаточно и так далее, и усиление того, что было преимуществом.

– Можно сказать, что ручеек потом переходит в небольшую речку, потом в большую, как раз-таки, хорошая иллюстрация того⁴.

– Хорошо, это понятно. Когда говорят «переход от простого к сложному»⁵ и люди могут воспринимать это механистически, понимая под сложным – сложенное.

– Ну, так оно и определяется: **сложное – сложенное из простых**. Оно складывается из простых не так, что кто-то берёт и механически – внешним образом, – оно складывается само, органически.

– Поясните.

– Очень просто. Вот я взял жёлудь, это что⁶? Это дуб как семя. Я посадил его в землю – это что?

– Это вы хотите вырастить дерево.

³ Не пятое, я вообще не понимаю, как тут применять становление, когда это развитие, в котором становление давно положено. И зачем тут искать этапы и пункты, их тут нет. Развитие не имеет этапов, оно непрерывно. Есть только скачки, перерывы в постепенности, когда качество переходит в новое качество, но и там нет этапа перерыва, где можно остановиться и вздохнуть (и я варюсь в аналогиях, увы). (прим. деш.)

⁴ Это не иллюстрация. Это и есть развитие. Категории логики приложимы ко всему. И к обществу и к неживой природе. Космос упрощается, наступает тепловая смерть. А на планетах возникает высшая, сложнейшая форма материи — разум. Это всё развитие. Вырывать отдельные аналогии или примеры контрпродуктивно. (прим. деш.)

⁵ Правильнее говорить простого в сложное. Никакого третьего, соединяющего простое и сложное, нет. Есть само оно, развивающееся в сложное из простого, а в нём момент отрицания, деградации сложного в простое. И это оба моменты целого — развития. (Прим. деш.)

⁶ Это дуб в развитии.

– Это не я хочу, а уже этот самый вот дуб, который помещён в землю, он получает потенциал и возможность превратиться не в дерево, а в росток, для начала. И вот появляется росток дуба. Это дуб, только очень маленький. Дуб маленький его так называют – дубок. Ну, а если он вырастет, вот он могучий дуб. Этот дуб потом начинает ещё цвести и появляются жёлуди. Вот он достиг полного расцвета. Но он достиг полного расцвета как отдельный дуб, а не как дуб, как некое растение вообще, потому что дуб не сводится к одному дубу. Вот вы возьмете все дубы на земле какие есть, все они вместе есть семейство дубов. И нельзя их рассматривать эти дубы просто по отдельности, не имея в виду то общее, что и характеризует как род. Род, который состоит из каких-то видов. Вот оно: общее, особенное и единичное.

Общее, особенное и единичное не так делится, что общее - это не особенное, а особенное это не единичное. Они так делятся, что это три момента целого. Вот этот весь род дубов. И вот этот один жёлудь он, между прочим, представ как единичный, представитель всего рода дубов. И вот как представитель рода он растёт и этот росток, он, воспроизводится и повторяется и другими желудями, а многие пропадают, но род не пропадает.

– Хорошо. Как человек будет развиваться при коммунизме?

– Как говорили классики: «Там будут люди не поглупей нас с вами и они разберутся».

– А как вам сейчас видится?

– Они будут так развиваться, что **они будут меньше бороться с негативными тенденциями, а больше делать акцент на позитивном.** Потому что сейчас много сил человечество тратит на оборону, на подготовку таких средств, которые нужны, чтобы что-нибудь взорвать и уничтожить или остановить тех, кто хочет нас уничтожить тем, что мы имеем средства для того, чтобы уничтожить нашего противника. Причём эти блестящие достижения, научные блестящие разработки, блестящие производственные результаты нужны для того, чтобы, в случае чего, что-то уничтожить. И вот это всё ненужные с точки зрения этого будущего коммунизма затраты и ненужные расходы и это торможение человеческого развития. То есть мы из-за этого

самого капитализма, из которого никак человечество не может выбраться, – оно не может никак выбраться из предыстории коммунизма, потому что **человек есть общественный человек**, а тут они ходят со своей частной собственностью как с писаной торбой. И вот они там проводят форумы (сегодня сообщили, что там есть за 900 000 бутылка виски на этом петербургском форуме). Это развитие, конечно, если вы достигли такого, что можете пойти на форум и хоть посмотреть на эту бутылку – уже хорошо.

В чём состоит развитие? По этому поводу народ говорит, что ещё Пушкин написал «Златая цепь на дубе том».

– Хорошо, Михаил Васильевич, а может человек развиваться сам не развивая других вокруг?

– Не может. Мы же говорим о человеке, как о представителе рода. Развитие его связано с развитием всех. Он не может развиваться один! Его развитие состоит в том, чтобы поднимать не только себя, но всех остальных. Вы этот курс затеяли вот для чего? Себя развить только?

– С очень меркантильными интересами.

– Ваши меркантильные интересы могут быть удовлетворены, если только при этом достаточно широкий круг в это будет втянут, и тогда можно сказать: да, у вас получилось. А если никто не будет смотреть и все будут с отвращением это всё выключать, то ничего тогда у вас не получилось.

– Михаил Васильевич, я как тот профессор, который 5 раз объяснил, уже сам понял и возмущается, почему другим непонятно. То есть, я на себе заметил, что если объясняешь другому человеку, то сам понимаешь.

– Вот если другие поняли – можете быть довольны, значит ваше дело положительное.

– Получается, даже если они не очень поняли, я им начинаю что-то объяснять, я уже лучше понимаю.

– Естественно, даже вы начинаете понимать.

– Тогда получается, для того, чтобы развиваться в направлении коммунизма, коммунистического мировосприятия, что нужно делать?

– Нужно делать то, что нужно для развития общества. Тогда и сам будешь развиваться как коммунист. Как коммунист не в смысле члена партии, а в самом высоком смысле слова, что не исключает нахождение в соответствующей партии. Это есть определение человека: человек должен соответствовать своей сущности, а сущность человека общественная, а вовсе не частная. И надо сказать, что несмотря на то, что у нас люди не богато живут сейчас, никто этих богатых не уважает, потому что все понимают, что они из восьми часов работы рабочего семь часов забирают себе, один оставляют тем, кто всё это создаёт. Поэтому как можно таких людей уважать? Они как бы и не воры, потому что это государством освящённое и зарегистрированное отнятие того богатства, которое создают, ну а те, кто создаёт, живут хуже, чем те, кто этим пользуется. А на самом деле современные средства производства позволяют создать общество, которое может развивать всех. И вот развития Китая, например, в котором ещё не полностью завершён переход от капитализма к коммунизму – это демонстрирует.

– Правильно я понимаю, что, поскольку именно коммунисты дали на данный, по крайней мере, момент наиболее полное определение, что есть человек, и что из этого определения вытекает, что для того, чтобы развиваться, нужно раскрывать максимально полно природу человека, а природа его общественная, а коммунизм, как раз, общественное, то получается, что для того, чтобы мне как личности максимально развиться, я должен учиться коммунизму в первую очередь.

– Да, вы должны не только учиться, но и сделать что-нибудь для общества. Научиться коммунизму нельзя, не сделав ничего полезного для общества. То есть, как бы вы узнали, что нужно делать и ничего не сделали, тогда будем считать, что вы не научились коммунизму.

– А можно тогда даже посчитать, что это уже какой-то малый элемент разрушения, деградации, потому что, когда я знаю как делать надо и не делаю это, ну это всё равно, что я знаю, что ходить надо на зелёный сигнал светофора, но хожу на красный.

– Нет, это не элемент деградации⁷ просто у вас не получилось.

– Вот когда бы меня машина сбила, я лежал бы...

– И вам бы сказали: «Вы были коммунистом в потенции, а сейчас вы...»

– Хорошо. То есть получается, когда люди говорят, что я люблю ходить на разные курсы развития, всякие там чакры у меня развиваются, или ещё что-то такое, или мы там что-то делаем хором, или какие-то методики...

– Вы можете поправить мою карму?

– Не могу.

– Ну как? Вы столько уже томов прочитали и не можете мою карму поправить?

Людям дают какую-то смесь из самых разных учений, хуже чем заменитель, кашу какую-то. Всё это там намешано. Из разных учений, кусков науки, кусков религий, разных течений делается такой суррогат – винегрет. И этот вот винегрет или помойку...

– Винегрет – хороший салат, не надо использовать слово Винегрет: помойка...

– Помойка, суррогат. Свалка всяких умерших философских систем – свалка.

– Получается, чтобы они не говорили, если я действительно хочу развиваться, я должен учиться коммунизму?

– Вы должны вести борьбу за коммунизм и в этом и состоит учение коммунизма. Ещё раз повторяю, что говорил Ленин по этому поводу, потому что я с вами спорил, пока не вспомнил, что говорил Ленин, и согласился: *«Социализм не готовая система, которой будет благодетельствовано человечество.»*⁸

Принесёт кто-нибудь и человечество благодетельствует. Или коммунисты это сделают, или ещё кто-то сделает, или рабочий класс для всех сделает, а все остальные будут сидеть и смотреть: получится у него или не получится? Вот крестьяне участвовали же в этом деле в России? И в

⁷ Регресса. Моменты развития: прогресс и регресс.

⁸ <https://bibl.fra-mos.ru/polnoe-sobranie-sochinenij-v-55-tomax/>

гражданской войне, и между прочим жизнью своей рисковали, тогда не просто получили землю и волю, они и получили и закрепили. А так бы они потеряли, то что получили от рабочего класса. Поэтому, когда мы говорим об этом, мы должны вспоминать, что писал Ленин: *«Социализм не готовая система, которой будет облагодетельствовано человечество. Социализм есть классовая борьба теперешнего пролетариата, идущего от одной цели сегодня к другой завтра во имя своей коренной цели, приближаясь к ней с каждым днём.»*

Не говорится о том, что вы достигли и вы уже пришли. Но если вы совершаете это движение, и это движение вперёд, а не движение вспять и не в бок. Тогда, если вы осознаёте, что это движение вперёд, то вы можете считать себя коммунистом.

– Ну и вселенная бесконечна, как может это движение остановиться?

– Очень просто, пойти назад, опустить руки. И руки, которые держали то, что могло упасть. Вы опустили руки, оно упало, и вас придавило. Стоят же у нас атланты и держат соответствующую...

– Харе рама харе кришна тоже бегают периодически.

– Бегают, хорошо, пока они бегают это учение у них существует, как перестанут бегать оно пропадёт. Потому что оно не во что не выливается.

– Хороший пример, у них и тысячи лет назад и сейчас харе харе, они и через тысячу лет будут бегать также.

– Зато они весёлые, а вы озабочены как развиваться.

– Хорошо. То есть получается, что нужно учиться коммунизму, а учиться коммунизму – это не только познавать теорию, но и применять её на практике.

– Обязательно. Если знать как надо, а делать не так – это двуличие. А человек двуличный разлагается, он противоречие внутри себя, он гниёт. Он знает, что нужно было вот так поступить, а поступил не так. Я, например, не боюсь внешних каких-то ударов судьбы. Ну вот кому-то не понравилась, кто-то меня оттолкнул, кто-то меня снял, убрал и так далее. А внутренние такие, что человек теряет внутренний стержень и погибает, и его уже нет, его не спасёшь.

– Да, недавно в Питере был хороший ветер почти что ураган, и некоторые, кажущиеся очень здоровыми деревья, просто разломаны пополам и видно, что они внутри гнилые.

– Мы сегодня смотрели во время прогулки в саду в парке Ланском. Тьма берёз прямо переломленных огромных таких больших. Ну вот они такие внутри непрочные. Возьмите ель, попробуйте переломить, замучаетесь. Или выкорчевать осину. Осину очень трудно выкорчевать, очень тяжело, корень очень глубоко уходит.

– Получается, что нужно овладевать теорией, нужно действовать...

– **Овладеть теорией можно только применяя её на практике.** Как вы докажете, что вы овладели, если вы не можете применять?

– Отсюда следует вывод, что хочешь не хочешь, каким бы умным ты ни был но и ошибки у тебя будут, то есть ошибки неизбежны⁹.

– Это у вас будут ошибки, а у меня будут только достижения. Мы вместе с вами будем работать: у вас ошибки, у меня достижения.

Это, как вы понимаете, шутка, это карикатура, если некто так думает, конечно, это очень смешно. Вообще, так думает только не коммунист на мой взгляд, потому что коммунист¹⁰ должен быть не просто готов к ошибкам, а к тому, что нужно будет их исправлять¹¹.

– Ленин говорил: «Это была наша ошибка», «И это была наша ошибка». А тот, кто вообще боится делать ошибки... Надо понимать, что вы должны думать, чтобы в крупном не сделать ошибку, чтобы вы не свернули с дороги. Вот если вы повернёте назад, это же не ошибка, а гибель. А если вы не туда ступили, ну в следующий раз вы вступите туда. Вот и всё. Ошибки надо

⁹ Ошибки будут, да. Но откуда это следует? Это очень непрозрачная ветвь рассуждений. Овладеть (то есть относиться к ней, как к своей) теорией можно только применяя её на практике. Обучения и практики без ошибок не бывает. Отсюда следует, что как бы ты не овладевал — будут ошибки.(прим.деш.)

¹⁰ Так думает любой настоящий учёный, даже и не коммунист. Так же думает любой человек достаточно овладевший научным методом познания – материалист или, тяготеющий, пусть и непрочно и шатко, к материализму. Более того, «не ошибается тот, кто ничего не делает» – эту поговорку знают у нас все. Идеалист же может в своём идеализме как дойти до своей безошибочности, так и до своей неизбежной ошибке во всём. Идеалиста тут не догнать.(прим.деш.)

¹¹ Ну и так-то уж зачем. Готовность исправить любое действие уничтожит действие. Единственный способ гарантировано исправить будущее действие — не совершать его вовсе.(прим. деш.)

исправлять, а если вы повернули в другую сторону от коммунизма, то это уже несправимо: вы предатель коммунизма. У нас сколько предателей? У нас много появилась предателей. У нас предатели появились на XXII Съезде, а до этого и на XX Съезде.

– Так они всегда ещё и в будущем будут, это как клопы, их нужно воспринимать как возможность¹²...

– Их не надо воспринимать их нужно распознавать, а чтобы распознавать надо хорошо видеть в чём суть коммунизма. И тогда видеть врагов коммунизма и оценивать не потому, что они сказали, – они вам поклянутся как угодно, – потому, что они делают *«по делам их узнаете их»*¹³ – по делам, а не только по словам!

– Да, согласен, спасибо Михаил Васильевич.

– Не за что.

¹² Клопов повывели давно. А это не клопы, а люди, которые свернули с научного мировоззрения куда-то, свернули с теории и практики коммунизма. Клопов выводят легко теперь, найдите сейчас клопа в домах – не найдёте. Аналогия – дорога лжи. (прим.деш.)

¹³ Матфей 7:20